РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 марта 2016 года

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Яблокова Е.А. при секретаре судебного заседания Малофееве А.В,., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1576/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Борцовой Ж.В.о взыскании задолженности, расторжении договора,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Борцовой Ж.В.о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора. Свои требования мотивировал тем, ...между истцом и Борцовой Ж.В., был заключен кредитный договор № ..., в простой письменной форме, на следующих условиях: истец предоставил Борцовой Ж.В. кредит в размере 100 000 рублей, сроком на 60 месяцев под 22,5 % годовых, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно, по согласованному сторонами графику, аннуитетными платежами, за несвоевременное погашение платежей взимается неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Истец свои обязательства по договору выполнил, предоставив ответчику денежные средства, выполнив взятые на себя обязательства по кредитному договору, однако ответчик своевременно возврат кредита и выплату процентов не производил, в связи с чем, на .... образовалась задолженность, которая составляет 97 903,95 руб. и состоит из:

- Просроченный основной долг – 76 686,36 руб.;

- Просроченные проценты – 10 536,07 руб.;

- Неустойка на просроченный основной долг – 5 558,64 руб.;

- Неустойка на просроченные проценты – 5 122,88 руб.

Истец просил взыскать с ответчика задолженность по кредиту в указанном выше размере, то есть 97 903,95 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 9 137,12 руб. Также истец просил расторгнуть кредитный договор № ..., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (в последствии переименованное в ПАО «Сбербанк России») и Борцовой Ж.В..

Истец, уведомленный о дате, месте, времени судебного заседания надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание явилась, на стадии ходатайств представила суду заявление, в котором исковые требования признала в объеме основного долга и процентов, просила снизить неустойку, пояснила, что последствия признания иска ей разъяснены и понятны. Кроме того, ответчик Борцова Ж.В. просила рассрочить исполнение решения суда на 18 месяцев в связи с тяжелым материальным положением.

Суд, выслушав объяснения ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 39 п.1 и п.2 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону и нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Судом установлено, что ответчик признал исковые требования в части основного долга и процентов по кредитному договору. Одновременно ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки, как явно несоразмерной последствиям нарушения ответчиком принятых на себя обязательств. Исследовав представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии явной несоразмерности исчисленной истцом неустойки последствиям нарушения принятых на себя ответчиком обязательств.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд учитывает компенсационный характер данной меры гражданской ответственности, соотношение размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств заемщиком и длительности периода начисления неустойки, которая по существу является способом исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения кредитора.

Суд считает данные неустойки несоразмерными последствиям нарушения обязательств, и считает правильным снизить размер неустоек, подлежащих взысканию с ответчика — до 1000 рублей.

При таких обстоятельствах суд считает возможным принять признание иска ответчиком в остальной части и удовлетворить исковые требования, поскольку это не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав и законных интересов.

Расчет денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика, определен судом как 76 686,36 рублей + 10 536,07 рублей + 1000 рублей, а всего – 88 222,43 рублей.

Переходя к вопросу о рассрочке исполнения решения суда, суд учитывает следующие обстоятельства: ответчик Борцова Ж.В. является инвалидом 3 группы, имеет сложное материальное положение и единовременно выплатить взысканную согласно решению суда сумму денежных средств возможности не имеет, в связи с чем, ходатайство о рассрочке исполнения решения суда суд находит подлежащим удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также надлежит взыскать расходы по оплате госпошлины в сумме 8846,67 рублей, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, исчисленной в соответствии с подпунктами 1и 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор ... заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Борцовой Ж.В..

Взыскать с Борцовой Ж.В.в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму основного долга в размере 76686,36 руб., проценты в размере 10536,07 руб., неустойки 1000,00 руб., расходы по оплате госпошлины – 8846,67 руб., а всего – 97069,10 руб. (Девяносто семь тысяч шестьдесят девять рублей 10 копеек).

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Рассрочить исполнение решения суда в части взыскания с ответчика денежных средств на срок 18 месяцев с момента его вступления в законную силу, установив следующий порядок и срок исполнения решения суда: ежемесячно с момента вступления решения суда в законную силу Борцова Ж.В, обязана выплачивать ПАО «Сбербанк России» по 5400 руб., до полной выплаты присужденной настоящим решением суммы.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Хорошевский районный суд города Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е. А. Яблоков